



## Stanowisko nr 7/2014

Zrzeszenia Prezydentów, Burmistrzów i Wójtów  
Województwa Lubuskiego

z dnia 18.09.2014 r.

w sprawie: **projektu z dnia 7 maja 2014 r. o zmianie ustawy  
o podatkach i opłatach lokalnych**

Na podstawie § 19 ust. 1 lit. n Statutu Zrzeszenia Prezydentów, Burmistrzów i Wójtów Województwa Lubuskiego, zajmując stanowisko we wspólnych sprawach samorządu regionu lubuskiego oświadcza się, co następuje:

Z uwagi na rozmiar skutków finansowych i organizacyjnych dla wszystkich gminnych jednostek samorządu terytorialnego w Polsce, wnosi się o wstrzymanie prac legislacyjnych nad projektem zmiany ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, który to zakłada całkowitą likwidację opłaty targowej. Projektowana zmiana będzie mieć istotny wpływ na sytuację finansową samorządu terytorialnego, a jej konsekwencje wymagają szerszych analiz i konsultacji.

Projekt ustawy zmieniającej ustawę o podatkach lokalnych zmierza bezpośrednio do likwidacji opłaty targowej, która stanowi jedno z istotniejszych źródeł dochodu gminnych jednostek samorządu terytorialnego. Podstawowym *ratio legis* projektowanej zmiany jest jak najbardziej szczytny cel, jakim jest zmniejszenie obciążeń finansowych spoczywających na drobnych przedsiębiorcach lokalnych i ogólna poprawa warunków prowadzenia działalności gospodarczej. Niestety, projektowana regulacja nie spełnia szeregu wymogów prawidłowej legislacji, a w kwestii finansowej stanowi wręcz zagrożenie dla budżetów gmin.

Należy jednak podkreślić, że nie jest celem Zrzeszenia zaprzeczanie konieczności wprowadzania w ustawodawstwie krajowym ułatwień dla przedsiębiorców. Zrzeszenie zdaje sobie sprawę, że jest to konieczne i pożądane, niemniej sposób, w jaki dokonuje się usunięcia z polskiego prawa opłaty targowej nie wydaje się być dokładnie przemyślany, w związku z czym Zrzeszenie zmuszone jest podnieść szereg zarzutów.

- 1) Wadliwe przeanalizowanie sytuacji drobnych handlowców, która to sytuacja miałaby uzasadniać zmiany w ustawodawstwie.

Projektodawcy wyszli z założenia, że opłata targowa uiszczana przez handlowców jest czynnikiem hamującym dla rozwoju biznesu w tym sektorze. Na dowód powyższego przedstawiono informację (bez konkretnych wyliczeń), że doszło do spadku wykorzystywanych miejsc na targowiskach. Próbuje się to jednocześnie powiązać ze wzrostem opłaty targowej w ostatnich latach.

Powyższemu można zarzucić wiele błędów. Po pierwsze, nie wykazano o jakiego rzędu spadkach jest mowa. Po drugie, w ogóle nie uwzględnia się szeregu innych czynników, które miały wpływ na ograniczenie liczby targowisk, takich jak choćby wzrost podatku VAT, czy też

budowa licznych centrów handlowych – co ma duże znaczenie, gdyż jest to charakterystyczne dla dużych miast, a to właśnie z ich perspektywy dokonywano oceny problemu.

Można więc wysnuć, że analiza problemu została dokonana w sposób dość wadliwy, przez co projektodawcy doszli do błędnych wniosków, winiąc za zaobserwowane zjawisko opłatę targową, która faktycznie wcale nie musi być za to odpowiedzialna. **Postuluje się więc przeprowadzenie głębszych analiz problemowych, by lepiej uzasadnić sam projekt.**

2) Brak należytych konsultacji projektu.

Projektodawcy zaznaczyli, że projekt został skonsultowany z Ogólnym Stowarzyszeniem Kupców i Drobnej Wytwórczości. Rzeczone Stowarzyszenie zrzesza podmioty, na których spoczywa obowiązek uiszczania opłaty targowej, w związku z czym jest bezpośrednio zainteresowane jej usunięciem. Tymczasem konsultacje powinny obejmować również inne podmioty i organizacje z uwagi na fakt, że problem opłaty targowej jest *de facto* problemem fiskalnym i dotyczy także podmiotów publicznych, a przede wszystkim – z uwagi na to, że opłata targowa stanowi dochód gminy – gminnego samorządu terytorialnego.

Tymczasem projekt skonsultowany został ze Związkiem Powiatów Polskich. Szczęśliwie dla gmin, że Związek ten zrzesza również miasta na prawach powiatu, a zatem interesy gmin były reprezentowane, chociażby nawet śladowo. Związek zaopiniował projekt negatywnie, podobnie jak Prokurator Generalny.

Problem opłaty targowej wymaga szerszego przemyślenia, więc w tym kontekście maksymalnie ograniczony zakres konsultacji projektu z zainteresowanymi środowiskami budzi uzasadnione zdziwienie.

3) Potencjalne naruszenie zapisów Konstytucji RP.

Zarówno Prokurator Generalny, jak i Związek Powiatów Polskich stwierdzili, że projektowana regulacja narusza zapisy Konstytucji RP, w szczególności art. 167 ust. 1 w zakresie, w jakim projekt ingeruje w samodzielność finansową gmin, odbierając im istotne źródło finansowania.

W uzasadnieniu projektu zapisano wprost, że ujęte ogólnokrajowo dochody z opłaty targowej przekraczają 200 mln zł. Ta kwota, jeśli uwzględnić i tak już trudną sytuację finansową gmin, które w okresie dekonunktury i kryzysu gospodarczego znalazły się w obliczu funkcjonowania reguły wydatkowej przewidzianej ustawą o finansach publicznych, jest w stanie w sposób wyraźny nadwątlić budżety gmin, niebezpiecznie spychając je w kierunku niewypłacalności. Projektodawcy nie wskazują przy tym źródeł dochodów jakimi miałby zostać zastąpiony dwustumilionowy ubytek w sektorze samorządowym.

4) Rażąco krótki okres *vacatio legis*.

Treść projektu zakłada jego wejście w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia ustawy. Takie *vacatio legis* jest wręcz niewyobrażalne, gdyż konsekwencje likwidacji opłaty targowej są bardzo daleko idące. Jest to zmiana przepisów podatkowych, a zatem powinna – co najmniej – obowiązywać od nowego roku budżetowego, jeśli nawet nie później. Dochody z tytułu opłaty targowej są ujmowane w budżetach gmin, a co za tym idzie, mają przełożenie

na wieloletnie prognozy finansowe. Nie można po prostu zlikwidować opłaty licząc na to, że samorząd terytorialny poradzi sobie z taką zmianą w 30 dni. Wiązałoby się to z koniecznością przeprowadzania błyskawicznych korekt budżetów, co jest niewykonalne. Nie sposób też nie zauważyć, że zbliża się okres tworzenia projektów budżetów na przyszły rok, więc gminy znajdują się w tym momencie w sytuacji niepewności.

5) Brak analizy konsekwencji finansowych, jakie poniosą gminy.

Projekt w ogóle nie bierze pod uwagę daleko idących strat, jakie poniosą gminy w Polsce, które będą następstwem właśnie likwidacji opłaty targowej.

Uzasadnienie projektu zdaje się pomijać m.in. fakt, iż znaczna część tych opłat pobieranych przez JST jest wykorzystywana na utrzymanie targowisk w należytym stanie (chodzi o np. sprzątnięcie targowisk po handlujących, odśnieżanie, wywóz odpadów itd., ale także o zapewnienie bezpieczeństwa). To nie jest tak, że gminy czerpią wyłącznie czysty zysk z pobieranych opłat, co zdają się sugerować Projektodawcy. Zaznaczyć należy, że tylko nieliczne ośrodki gminne oddają targowiska w zarząd prywatnym podmiotom. W ogóle nie brane jest pod uwagę, iż wiele gmin dokonało w latach ubiegłych szeregu inwestycji związanych z rozbudową i remontami prowadzonych przez siebie targowisk. Gminy lubuskie pozyskały łącznie na ten cel dofinansowanie z PROW z perspektywy unijnej na lata 2007 – 2013 w wysokości ok. 7,5 mln zł. Z doświadczeń Gmin lubuskich wynika również, że faktycznie naliczane opłaty targowe są znacznie niższe od opłat maksymalnych. Oznacza to, że wbrew twierdzeniom zawartym w treści uzasadnienia projektu, opłata jak najbardziej odpowiada warunkom rynkowym.

**Mając na względzie przywoływane wyżej argumenty, Zrzeszenie Prezydentów, Burmistrzów i Wójtów Województwa Lubuskiego apeluje o pochylene się nad przedstawionym problemem i podjęcie stosownych działań, o których mowa w przedstawionym stanowisku. Całkowita likwidacja opłaty targowej nie jest sensownym rozwiązaniem. Być może wprowadzenie pewnych sposobów różnicowania stawek, albo katalogu zwolnień, byłoby lepszym rozwiązaniem.**

**Zrzeszenie pragnie również podkreślić, że kwestia regulacji prawnych dotyczących opłaty targowej powinna być poddana dyskusji. Jej likwidacja nie jest rozsądnym rozwiązaniem, co nie oznacza, że niemożliwa jest jej modyfikacja. Wymaga to jednak przeprowadzenia prac nad projektem w sposób pozbawiony wad, o których mowa w niniejszym stanowisku – to jest po dokładnej analizie problemowej i po szerokim procesie konsultacyjnym m.in. z udziałem gmin.**

*Łagów, dnia 18 września 2014r.*

**PREZES**  
Zrzeszenia Prezydentów, Burmistrzów  
i Wójtów Województwa Lubuskiego  
*mgr inż. Waldem Tyszkiewicz*

Otrzymują:

1. Pan Radosław Sikorski - Marszałek Sejmu RP
2. Pan Bogdan Borusewicz - Marszałek Senatu RP
3. Pani Ewa Kopacz - Prezes Rady Ministrów Rządu RP
4. Pan Janusz Piechociński – Wicepremier, Minister Gospodarki
5. Pani Maria Wasiak – Minister Infrastruktury i Rozwoju
6. Pan Mateusz Szczurek – Minister Finansów
7. Pani Teresa Piotrowska - Minister Spraw Wewnętrznych
8. Pan Szymon Wróbel – Sekretarz Strony Rządowej, Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego
9. Pan Andrzej Porawski – Sekretarz Strony Samorządowej, Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego
10. Pan Piotr Zgorzelski - Poseł na Sejm RP, Przewodniczący Sejmowej Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej
11. Pan Janusz Sepioł – Senator RP, Przewodniczący Senackiej Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej
12. Pan Paweł Arndt – Poseł na Sejm RP, Przewodniczący Sejmowej Komisji Finansów Publicznych
13. Pan Kazimierz M. Kleina - Senator RP, Przewodniczący Senackiej Komisji Budżetu i Finansów Publicznych
14. Pan Janusz Palikot – Poseł na Sejm RP
15. Ryszard Kalisz – Poseł na Sejm RP
16. Pani Elżbieta Polak - Marszałek Województwa Lubuskiego
17. Pan Tomasz Możęko – Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego
18. Pan Jerzy OstroUCH - Wojewoda Lubuski
19. Pan Marek Cieślak – Starosta Żarski, Przewodniczący Konwentu Powiatów Województwa Lubuskiego
20. Pani Helena Hatka – Senator RP
21. Pan Stanisław Iwan – Senator RP
22. Pan Robert Dowhan – Senator RP
23. Pan Stefan Niesiołowski – Poseł na Sejm RP
24. Pani Krystyna Sibińska – Poseł na Sejm RP
25. Pan Witold Pahl – Poseł na Sejm RP
26. Pani Bożena Sławiak – Poseł na Sejm RP
27. Pan Waldemar Sługocki – Poseł na Sejm RP
28. Pan Józef Zych – Poseł na Sejm RP
29. Pan Bogusław Wontor – Poseł RP
30. Pani Elżbieta Rafalska – Poseł na Sejm RP
31. Pan Jerzy Materna – Poseł na Sejm RP
32. Pan Marek Ast – Poseł na Sejm RP
33. Pan Maciej Mroczek – Poseł na Sejm RP
34. Pan Mariusz Poznański – Przewodniczący Związku Gmin Wiejskich RP, Wójt Gminy Czerwonak
35. Pan Ryszard Grobelny - Prezes Związku Miast Polskich, Prezydent Miasta Poznania
36. Pan Marek Tramś – Prezes Zarządu Związku Powiatów Polskich, Starosta Polkowicki
37. Pan Paweł Adamowicz – Prezes Zarządu Unii Metropolii Polskich, Prezydent Miasta Gdańska
38. Pan Wojciech Długoborski – Prezes Zarządu Unii Miasteczek Polskich, Burmistrz Miasta Chojna,,
39. Sygnatariusze Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych
40. „Wspólnota”
41. „Gazeta Wyborcza”
42. „Gazeta Prawna”
43. „Rzeczpospolita”
44. „Puls”
45. TVP Gorzów
46. Radio Zachód
47. portalsamorządowy.pl
48. wartowiedziec.org