



## Apel nr 8/2014

Zrzeszenia Prezydentów, Burmistrzów i Wójtów  
Województwa Lubuskiego  
z dnia 18.09.2014r.

**w sprawie: pilnej potrzeby podjęcia interwencji w sprawie projektu  
ustawy z dnia 13 września 2013 r. o zmianie ustawy  
o drogach publicznych.**

Na podstawie § 19 ust. 1 lit. n Statutu Zrzeszenia Prezydentów, Burmistrzów i Wójtów Województwa Lubuskiego, zajmując stanowisko we wspólnych sprawach samorządu regionu lubuskiego oświadcza się, co następuje:

Zrzeszenie ponownie zwraca się z prośbą o pilne podjęcie interwencji w przedmiocie zapisów projektu ustawy z dnia 13 września 2013r. o zmianie ustawy o drogach publicznych i istotne przeformułowanie jej zapisów z uwagi na potencjalnie katastrofalne skutki finansowe, jak i organizacyjne dla Gmin, lub przynajmniej zapewnienie należytego finansowania działalności Gminy w tym zakresie. Projekt został przyjęty przez Senat RP bez jakichkolwiek poprawek, w związku z czym istnieją głębokie obawy co do przyszłości rzonego projektu.

Zrzeszenie uchwaliło stanowisko w przedmiotowej sprawie w dniu 16 października 2013r. wnosząc o pochylenie się przez Senat nad tekstem projektu. Niestety, podczas prac legislacyjnych w Senacie RP nie została zgłoszona nawet jedna poprawka, w związku z czym konieczne jest – chociażby informacyjne – przywołanie jeszcze raz szeregu zarzutów, które podnoszono już w październiku ubiegłego roku.

Nowelizacja ustawy o drogach publicznych jest bardzo niebezpieczna dla jednostek samorządu terytorialnego, natomiast dla samych gmin może mieć opłakane skutki. Wprowadzana przedstawioną ustawą zmieniającą kaskadowa procedura jednostronnego pozbawiania dróg publicznych kategorii i przekazywania ich jednostce samorządu terytorialnego niższego szczebla, zamieszczona w art. 1 pkt. 2 ustawy (wprowadza się do tekstu ustawy o drogach publicznych art. 5a – 5f), **jest niedopuszczalna**. Taka regulacja narusza nie tylko samodzielność i niezależność jednostek samorządu terytorialnego, ale również konstytucyjną zasadę demokratycznego państwa prawnego. Jest to prosty mechanizm, który może zostać (i najprawdopodobniej zostanie) wykorzystany do szybkiego i bezproblemowego pozbywania się „niechcianych dróg”, które np. są w złym stanie

technicznym. Takie przekazanie drogi nie jest obwarowane żadnymi przestankami i nie przewiduje się żadnych konsekwencji czy obciążeń dla jednostek cedujących drogi.

*Ratio legis* jest oczywiście możliwe do odczytania – intencją jest tutaj doprowadzenie do takiego stanu, w którym jednostki samorządu terytorialnego będą zarządzać takimi drogami, którymi zarządzać powinny, czyli np. przekazanie drogi uznawanej prawnie za wojewódzką powiatowi, ze względu na faktyczny brak jej wojewódzkiego znaczenia. Problem w omawianej regulacji polega na tym, że brak jest jakichkolwiek prawnych kryteriów dokonywania przekazania dróg szczebel niżej. Oznacza to, że województwo lub powiat mogą wg własnego uznania zmieniać kategorię własnych dróg.

Istnieje uzasadniona obawa, że w ten sposób przekazywane będą drogi uznane przez cedującego za mało istotne i o złym stanie technicznym. Nie będzie to problemem dla powiatu, który w szybkim tempie będzie mógł przekazać niżej – do gminy – drogi otrzymane od województwa. Może doprowadzić to do tego, że gminy będą obciążone utrzymaniem wielu kilometrów dróg, którymi nigdy nie zarządzały – w ten sposób wyższe szczeble będą ratować własne budżety kosztem budżetów gminy. Nie można stracić z pola widzenia również tego, że oprócz ewentualnych remontów te drogi trzeba będzie utrzymywać, któremu to małe gminy znajdujące się na terenach, gdzie zimy są dłuższe, mogą nie sprostać finansowo.

By nie być gołosłownym warto podać przykład Gminy wiejskiej Otyń, będącej Członkiem Zrzeszenia. Gmina zarządza odcinkiem byłej drogi krajowej S3 o długości 6,55 km. W związku koniecznością utrzymania drogi w należyтым stanie technicznym (odsnieżaniem, koszenie traw na poboczach, uzupełnianie ubytków w nawierzchni), koszty zarządzania tym odcinkiem pochłaniają ok. 40% środków przeznaczonych w budżecie Gminy Otyń na drogi gminne w ogóle. Nie można oczekiwać więc, że bez najmniejszego problemu gminy będą sobie radzić finansowo w sytuacji przekazania im większej ilości dróg.

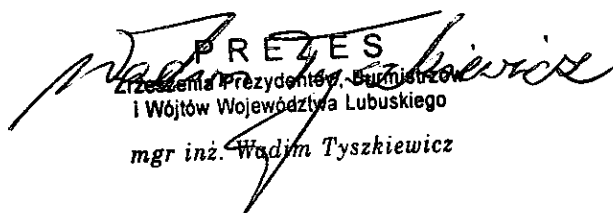
Jak podkreślano wyżej, jest możliwe uzasadnienie rzeczonego projektu, ale sposób wprowadzania regulacji jest karygodny. Przede wszystkim należy zakwestionować brak kryteriów, na podstawie których miałyby być dokonywane przekazanie. W obecnym kształcie jednostka przekazująca nie musi wykazywać żadnego uzasadnienia dla zmiany charakteru drogi, a logicznym jest, że powinna być w związku z tym przeprowadzona chociażby szcątkowa procedura, np. poprzez zastrzeżenie wymogu przeprowadzenia audytu, czy zasięgnięcia opinii. Bez uregulowania kryteriów przekazywania dróg, wprowadzana do ustawy o drogach publicznych regulacja będzie stanowiła pole do nadużyć.

Ponadto, ustawa zmieniająca przewiduje kompletną jednostronność przy przekazywaniu dróg, poprzestając jedynie na obowiązku poinformowania jednostki samorządu terytorialnego otrzymującej drogę na 30 dni przed podjęciem uchwały w tym przedmiocie. Brak jest

przeprowadzenia konsultacji, czy możliwości wniesienia opozycji, co stanowi naruszenie – w przypadku podmiotów wchodzących w skład Zrzeszenia – konstytucyjnej niezależności i samodzielności gmin, nie wspominając już o potencjalnym zrujnowaniu budżetów samorządowych.

Mając na względzie powyższe, Zrzeszenie Prezydentów, Burmistrzów i Wójtów Województwa Lubuskiego ponownie apeluje o pilne i dogłębne przeanalizowanie projektu ustawy. Głębsza dyskusja z pewnością pomoże – projekt powinien zostać bowiem ponownie przemyślany, a do samej regulacji wprowadzone istotne zmiany.

Łagów, dnia 18 września 2014r.

  
PREZES  
Zrzeszenia Prezydentów, Burmistrzów  
i Wójtów Województwa Lubuskiego  
mgr inż. Władysław Tyszkiewicz

Otrzymują:

1. Pan Radosław Sikorski - Marszałek Sejmu RP
2. Pan Bogdan Borusewicz - Marszałek Senatu RP
3. Pani Ewa Kopacz - Prezes Rady Ministrów Rządu RP
4. Pani Maria Wasiak – Minister Infrastruktury i Rozwoju
5. Pani Teresa Piotrowska - Minister Spraw Wewnętrznych
6. Pan Szymon Wróbel – Sekretarz Strony Rządowej, Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego
7. Pan Andrzej Porawski – Sekretarz Strony Samorządowej, Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego
8. Pan Piotr Zgorzelski - Poseł na Sejm RP, Przewodniczący Sejmowej Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej
9. Pan Janusz Sepiół – Senator RP, Przewodniczący Senackiej Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej
10. Pan Paweł Arndt – Poseł na Sejm RP, Przewodniczący Sejmowej Komisji Finansów Publicznych
11. Pan Kazimierz M. Kleina - Senator RP, Przewodniczący Senackiej Komisji Budżetu i Finansów Publicznych
12. Pani Elżbieta Polak - Marszałek Województwa Lubuskiego
13. Pan Tomasz Możejko – Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego
14. Pan Jerzy Ostrouch - Wojewoda Lubuski
15. Pan Marek Cieślak – Starosta Żarski, Przewodniczący Konwentu Powiatów Województwa Lubuskiego
16. Pani Helena Hatka – Senator RP
17. Pan Stanisław Iwan – Senator RP
18. Pan Robert Dowhan – Senator RP
19. Pan Stefan Niesiołowski – Poseł na Sejm RP
20. Pani Krystyna Sibińska – Poseł na Sejm RP
21. Pan Witold Pahl – Poseł na Sejm RP
22. Pani Bożena Sławiak – Poseł na Sejm RP
23. Pan Waldemar Sługocki – Poseł na Sejm RP
24. Pan Józef Zych – Poseł na Sejm RP
25. Pan Bogusław Wontor – Poseł RP
26. Pani Elżbieta Rafalska – Poseł na Sejm RP
27. Pan Jerzy Materna – Poseł na Sejm RP
28. Pan Marek Ast – Poseł na Sejm RP
29. Pan Maciej Mroczek – Poseł na Sejm RP
30. Pan Mariusz Poznański – Przewodniczący Związku Gmin Wiejskich RP, Wójt Gminy Czerwonak
31. Pan Ryszard Grobelny - Prezes Związku Miast Polskich, Prezydent Miasta Poznania
32. Pan Marek Trams – Prezes Zarządu Związku Powiatów Polskich, Starosta Polkowicki
33. Pan Paweł Adamowicz – Prezes Zarządu Unii Metropolii Polskich, Prezydent Miasta Gdańska
34. Pan Wojciech Długoborski – Prezes Zarządu Unii Miasteczek Polskich, Burmistrz Miasta Chojna
35. Sygnatariusze Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych
36. „Wspólnota”
37. „Gazeta Wyborcza”
38. „Gazeta Prawna”
39. „Rzeczpospolita”
40. „Puls”
41. TVP Gorzów
42. Radio Zachód
43. portalsamorzadowy.pl
44. wartowiedziec.org