



STANOWISKO

Zrzeszenia Gmin Województwa Lubuskiego

nr 12/2015 z dnia 21.10.2015 r.

w sprawie:

projektu zmiany ustawy o drogach publicznych w przedmiocie wprowadzenia maksymalnych stawek opłat za zajęcie pasa drogowego w odniesieniu do obiektów urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej

Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego, działając na podstawie § 6 pkt 1 i 4 w zw. z § 19 ust. 1 pkt 14 Statutu Zrzeszenia Gmin Województwa Lubuskiego, pragnie wyrazić **negatywne stanowisko** w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych.

Przedmiotem projektowanej zmiany jest wprowadzenie maksymalnych stawek opłat za zajęcie pasa drogowego w odniesieniu do obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, jakie organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego mogą wprowadzać drogą uchwały dla dróg, których ich jednostka jest zarządcą. W aktualnym stanie prawnym zgodnie z art. 40 ust. 8 ustawy o drogach publicznych maksymalna stawka opłaty za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej wynosi 200 zł, a w przypadku opłat za prowadzenie robót 20 zł. Projekt ustawy przewiduje preferencyjne obniżenie górnych granic opłat za zajęcie pasa drogowego w odniesieniu do urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej wynoszących odpowiednio 20 zł i 0,20 zł. *Ratio legis* takiej zmiany – zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy - podyktowane jest wolą zmniejszenia kosztów budowy i utrzymania obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, a w szczególności związanej z szerokopasmowym internetem. Zmniejszenie, a właściwie zminimalizowanie tych kosztów, ma zachęcić z kolei inwestorów do budowania tej infrastruktury z wykorzystaniem dostępnych środków unijnych i wyeliminować tym samym istnienie tzw. „białych plam” na mapie obszarów kraju pozbawionych dostępu do internetu.

Powyższe działanie budzi wielorakiego rodzaju sprzeciw środowisk samorządu gminnego. W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że o ile samą ideę rozwoju sieci telekomunikacyjnych i rozpowszechnianie dostępu do szybkiego internetu należy oceniać pozytywnie, o tyle należy zwrócić uwagę, że podejmowane w tym celu środki kolejny raz są realizowane wyłącznie wysiłkiem finansowym gmin. Projektowana zmiana nie przewiduje bowiem żadnej dywersyfikacji w zakresie ponoszenia kosztów obniżenia stawek opłat, albowiem te w całości pokryją tylko gminy. Ustawa nie przewiduje także innych działań, poza obniżeniem omawianych opłat, które przyczyniłyby się do aktywizacji inwestorów w zakresie budowy sieci informatycznych, jak np. ulgi, czy dotacje.

Kolejnym aspektem pomijanym przez projektodawców jest zawężanie problematyki wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego wyłącznie do kwestii rozwoju infrastruktury telekomunikacyjnej, podczas gdy od wielu lat prowadzona jest szeroka dyskusja nad zmniejszeniem stawek opłat za zajęcie pasa drogowego na rzecz rozwoju innych rodzajów infrastruktury, jak

choćby wodociągowej i kanalizacyjnej. Ich rozbudowa jest dla gmin zadaniem priorytetowym i jednocześnie najbardziej kosztownym. Tymczasem, do chwili obecnej nie podjęto żadnej inicjatywy ustawodawczej mającej na celu zmniejszenie kosztów budowy i utrzymania infrastruktury wodociągowo - kanalizacyjnej poprzez właśnie zmniejszenie maksymalnych stawek opłat za zajęcie pasa drogowego, co niewątpliwie również przyczyniłoby się do zintensyfikowania i przyspieszenia inwestycji w tym zakresie.

Niezależnie od powyższego należy wyrazić obawę o dopuszczalność faworyzowania podmiotów inwestujących w budowę infrastruktury telekomunikacyjnej, kosztem również istotnych inwestycji innego rodzaju. W aktualnie obowiązującym stanie prawnym różnicowanie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego może następować wyłącznie ze względu na 1) kategorię drogi, której pas drogowy zostaje zajęty; 2) rodzaj elementu zajętego pasa drogowego; 3) procentową wielkość zajmowanej szerokości jezdni; 4) rodzaj zajęcia pasa drogowego; 5) rodzaj urządzenia lub obiektu budowlanego umieszczonego w pasie drogowym (vide: art. 40 ust. 9 ustawy o drogach publicznych). Na bazie takich zapisów ustawy wydano m. in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 maja 2015 r. (II GSK 593/14), w który wskazano, że „*przepis art. 40 ust. 9 u.d.p. odwołuje się jedynie do rodzaju urządzenia lub rodzaju zajęcia. Z jego treści nie wynika możliwość zastosowania kryterium podmiotowego (w zależności, kto urządzenie umieszcza), przedmiotowego, odnoszącego się do funkcji, rodzaju substancji przemieszczanej danym przewodem, czy też okresu umieszczania urządzenia w pasie drogowym*”. Z powyższego wynika, że aktualnie niedopuszczalnym jest różnicowanie opłat za zajęcie pasa drogowego ze względu np. na funkcję, jaką pełnią dane urządzenia i obiekty infrastruktury, a tym samym, że aktualnie wątpliwym byłaby możliwość ustalenia preferencyjnych stawek opłat za zajęcie pasa drogowego w związku z budową infrastruktury pełniącej funkcję telekomunikacyjną.

W takim układzie wprowadzenie ustawowego mechanizmu preferującego infrastrukturę telekomunikacyjną, burzy dotychczasowy sprawiedliwy sposób różnicowania stawek przez organy stanowiące j.s.t.

PREZES
Zrzeszenia Gmin Województwa Lubuskiego
Wadim Wyszkiwicz

Otrzymują:

1. Pan Andrzej Duda – Prezydent RP
2. Pani Ewa Kopacz – Prezes Rady Ministrów
3. Pani Małgorzata Kidawa - Błońska – Marszałek Sejmu RP
4. Pan Bogdan Borusewicz – Marszałek Senatu RP
5. Pani Maria Wasiak – Minister Infrastruktury i Rozwoju
6. Pan Andrzej Halicki – Minister Administracji i Cyfryzacji
7. Pani Elżbieta Polak - Marszałek Województwa Lubuskiego
8. Pan Czesław Fiedorowicz – Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego
9. Pani Katarzyna Osos - Wojewoda Lubuski
10. Pan Mirosław Glaz – Starosta Krośnieński, Przewodniczący Konwentu Powiatów Województwa Lubuskiego
11. Pani Helena Hatka – Senator RP
12. Pan Stanisław Iwan – Senator RP
13. Pan Robert Dowhan – Senator RP
14. Pani Bożenna Bukiewicz – Poseł na Sejm RP
15. Pan Stefan Niesiołowski – Poseł na Sejm RP
16. Pani Krystyna Sibińska – Poseł na Sejm RP
17. Pan Witold Pahl – Poseł na Sejm RP
18. Pani Bożena Sławiak – Poseł na RP
19. Pan Waldemar Sługocki – Poseł na Sejm RP
20. Pan Józef Zych – Poseł na Sejm RP
21. Pan Bogusław Wontor – Poseł na Sejm RP
22. Pani Elżbieta Rafalska – Poseł na Sejm RP
23. Pan Jerzy Materna – Poseł na Sejm RP
24. Pan Marek Ast – Poseł na Sejm RP
25. Pan Zygmunt Frankiewicz - Prezes Związku Miast Polskich
26. Pan Marek Olszewski – Przewodniczący Zarządu Związku Gmin Wiejskich RP
27. Sygnatariusze Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych
28. „Wspólnota”
29. „Gazeta Wyborcza”
30. „Gazeta Prawna”
31. TVP Gorzów Wielkopolski
32. Radio Zachód
33. portalsamorzadowy.pl
34. wartowiedziec.org
35. samorząd.pap.pl
36. Rzeczpospolita